
PRÁCTICAS Y RUTINAS DEL PERIODISMO CINEMATOGRAFICO EN MÉXICO

Ginés Alfonso Navarro Palazuelos
ginesnapal@gmail.com
Universidad Iberoamericana

RESUMEN

¿Cuáles son las características que definen el periodismo especializado en cine en México? ¿Cuáles sus diferencias y similitudes con los otros periodismos? La presente investigación profundiza en cómo se ha perfeccionado la profesión del periodista de cine y cuáles son sus puntos de encuentro y desencuentro con la crítica especializada en México. También aborda y ejemplifica algunas de las rutinas y sistemas de valores bajo las que se ejerce esta labor.

Es al mismo tiempo un estudio comparativo entre los diferentes estilos, técnicas y rutinas con las que ejercen su labor periodistas y críticos, alimentado de entrevistas realizadas a profesionales pertenecientes a distintos medios, así como independientes.

Palabras clave:
Periodismo, Cine, Crítica,
México.

ABSTRACT

What are the characteristics that define journalism specialized in cinema in Mexico? What are their differences and similarities with other journalism? The present investigation deepens in how the profession of the journalist of cinema has been perfected and which are his points of encounter and disagreement with the specialized critic in Mexico. It also addresses and exemplifies some of the routines and value systems under which this work is carried out.

It is at the same time a comparative study between the different styles, techniques and routines with which journalists and critics exercise their work, fed by interviews made to professionals belonging to different media, as well as independent.

Keywords:
Journalism, Cinema, Criticism,
Mexico.

Introducción

Muchos y muy variados son los estudios que se han hecho sobre la crítica del cine, sin embargo, pocas veces se ha profundizado en su relación con el periodismo, las diferencias entre ambas disciplinas y las prácticas que existen en común. Esta breve investigación pretende profundizar en esta relación, las diferencias en el ejercicio profesional, su actuación en el caso de México y, en

especial pretendo reflexionar sobre la figura del crítico especializado en cine y sus diferencias con otros tipos de periodismo como el de espectáculos o sociales.

En términos generales, este es un asunto que merece atención, sobre todo porque en México la práctica del periodismo cinematográfico suele estar relegada, incluso en el espacio que le otorgan en los medios que los engloban. En términos más particulares y personales, el tema llama mi atención porque, por experiencia propia, he sido testigo de cómo actualmente, la crítica

cinematográfica en México no goza de un reconocimiento social definido ni de un espacio importante dentro del ejercicio periodístico actual, de hecho, en la sociedad no se le otorga el reconocimiento de una actividad profesional tan seria como cualquier otra. Profundizar en estos puntos, entender cómo se ha sucedido históricamente la crítica y cómo se ejerce en presente, nos puede llevar a su mejor comprensión y sobre todo a entregarle su justo valor, en tiempos en los que el periodismo en el mundo, y en especial en México, ha perdido prestigio a causa de las *fake news* y la explosión de pseudo críticos y periodistas de la era digital.

Este trabajo se centra en cuatro aspectos centrales, definir el periodismo de cine que se ejerce en México, resaltar las diferencias y similitudes entre el crítico y el periodista cinematógrafo, analizar sus rutinas y prácticas, y por último describir la relación del periodismo de cine con la industria cinematográfica nacional.

Este es un breve esfuerzo por lograr que el ejercicio de la crítica y el periodismo cinematográficos en México tengan de nuevo el lugar y el espacio que se le otorga en países culturalmente desarrollados, que se aprecien como una herramienta que aproxima a las producciones cinematográficas a las audiencias que las inspiran, pero en especial, se trata de iniciar una discusión acerca del cine y los ejercicios profesionales que lo rodean y que a manera de círculo virtuoso, unos alimenten a los otros para crear una industria verdaderamente sólida.

REVISIÓN DE LA LITERATURA Y MARCO TEÓRICO

Sobre la crítica y la función del crítico

La interrogante acerca de lo que Serge Daney llamaba la «función crítica» ha constituido desde el principio el punto esencial del trabajo y la identidad de la mítica revista *Cahiers du Cinéma*, publicación fundamental para entender la crítica de cine, Daney propone un acercamiento estético-político al estudio de la crítica cinematográfica, como punto de partida para entender esta disciplina (Daney, 2001).

En un tenor similar, Fereydoun Hoveyda en su ensayo *Manchas Solares*, (Hoveyda, 2005), hace una interesante radiografía acerca de las prácticas éticas de la profesión del crítico de cine y sobre la utilidad de las críticas que se publican, pone en duda la autoridad de las columnas de los diarios que podrían limitar la experiencia cinematográfica del espectador y la transformación del crítico en censor.

En sentido opuesto, Jean Douchet en *El arte de amar*, propone un acercamiento más visceral, "... una búsqueda incansable de armonía en el interior del dúo pasión/lucidez. Si uno de esos dos términos predomina sobre el otro, la crítica pierde gran parte de su valor" (Douchet, 2005).

Louis Skorecki en *Contra la nueva cinefilia*, (Skorecku, 2005) precisa claramente cómo la crítica debe adaptarse a los cambios que le impone, tanto la sociedad, como el cine mismo, simplemente en términos

tecnológicos, no podemos experimentar al cine de la misma manera hoy, que como se experimentaba en 1976, por lo tanto, el ejercicio de la crítica tampoco puede ser igual. Estas cambiantes circunstancias ofrecen desde luego circunstancias tanto positivas como negativas, al punto de llevar a la desaparición a algunos medios.

La visión de México

Una aproximación teórica para abordar este tema desde la perspectiva de mexicana es la que propone Néstor García Canclini en su estudio sobre la información cultural en los diarios mexicanos (García Canclini, *Cultural Information in Mexican Newspapers*, 2003), en el que aborda la reformulación de la noción de cultura en la sociedad mexicana, analizando la forma en la que se presentan los apartados culturales en la prensa escrita. Sus estudios analizan como es a través de la prensa escrita que se disemina la cultura en el país y se vuelve a su vez más elocuente, función esencial de la prensa de cine. En una conferencia titulada *La crítica como legitimidad y disidencia*, el antropólogo argentino afirma que "la crítica se legitimará a sí misma cuando se unan la capacidad interpretativa de los espectadores y el trabajo de investigación hecho por las ciencias sociales, en medio de la globalización que desvaneció la concepción de las obras como expresión de identidad nacional". (García Canclini, *La crítica como legitimidad y disidencia*, 2014).

La crítica cinematográfica en México

Desde luego no pueden quedar afuera las visiones de los propios periodistas y críticos de cine mexicanos, como la del reconocido Jorge Ayala Blanco, que con su abecedario del cine mexicano, ha desplegado un complejo estudio desde la crítica, en torno a la cinematografía nacional, ha ejercido la crítica cinematográfica por cuatro décadas, se ha distinguido como uno de los más aguerridos y contestatarios estudiosos del cine mexicano; sus reseñas se han publicado en semanarios como Siempre!, y en los diarios Novedades, Excélsior, El Nacional, La Jornada y El Financiero.

También son interesantes las perspectivas como la del periodista y académico Arturo Aguilar (Aguilar, Arturo en el exilio, 2010) que explica que en las más recientes generaciones, la idea de la crítica comienza a desaparecer y a ser vista por el espectador como un sencillo ejercicio de decir lo que al 'crítico' le gusta y lo que no, desvirtuado por la proliferación de reseñistas-cinefilos de blog y críticos de sección de espectáculos, nunca proponiendo y siempre condenando a las películas. Trabajo perfecto del que simplemente va a ver películas sin considerar la obvia necesidad de un respaldo académico y teórico (sin menospreciar que lo práctico, ver cine, es lo primordial) en el estudio del cine, arte, literatura, cultura general y que es un trabajo que requiere el mismo compromiso profesional que el de un analista político, analista de finanzas o un especialista en temas de tecnología.

Esto provoca, sin duda, un menosprecio y dificulta el trabajo de la generación más joven de críticos que trata de abrirse espacio y de retomar la antigua actitud de hablar y compartir en el momento adecuado para el lector de cada tipo de publicación, algo interesante que está o estará en el cine. Iniciar una conversación, provocar un interés. No descalificar o santificar por gusto o por el primer chiste imaginable.

Por último, es importante mencionar que en México son pocos los estudios que se hacen sobre las prácticas y rutinas periodísticas, mucho menos en lo tocante a la crítica y periodismo de cine, esto debido a la naturaleza tan disímil a la del periodista tradicional.

CONTEXTO HISTÓRICO

Históricamente, la crítica ha acompañado al cine y ha servido de catalizador para el surgimiento de las vanguardias cinematográficas, como sucedió con el nacimiento de la *Nouvelle Vague*, esa renovación que vivió el cine francés a partir del trabajo que construyeron los críticos de la renombrada revista *Cahiers du Cinéma* (Cuadernos de Cine) convertidos en realizadores, como bien lo explica Antoine de Baecque en *La Cinéphilie* (de Baecque, 2003).

El espacio y el tiempo mexicano nunca se han prestado para trascender internacionalmente revolucionando teorías o formas de apreciación como lo hiciera Andre Bazin, François Truffaut, Jean-Luc Godard, Éric Rohmer y demás miembros de la histórica revista francesa, ni en sus inicios con el cine de autor, ni mucho menos los estudios postmodernos de la teoría de David Bordwell (Bordwell, 1968) y Noel Carroll (Carroll, 1998) en Estados Unidos, pasando por el estructuralismo, teoría del aparato, del constructivismo, posición del sujeto, etc.

César Amador de la revista *Zócalo*, marca que el inicio de la *crítica moderna* en México se instaura por escritores como Francisco Pina del diario *El Popular* y Álvaro Custodio del *Excelsior*, que profundizaban no sólo en la reseña, sino en la obra completa del realizador, sentando las bases del modelo que aún impera (Amador, 2015).

El rol de la crítica ha sido el de acercar el producto fílmico a un público amplio a través de la interpretación de los mensajes, intenciones y propuestas inmersos en las estructuras narrativas, formales o dramáticas; enmarcando una temática o estilo en géneros y en otros filmes que pueden resultar referencia o interesantes para el mismo público potencial; despertando cierta pasión/morbo cultural alrededor de una obra que da para la discusión/reflexión; “ayudando” al espectador a disfrutar más de una película al compartir elementos de utilidad para la mejor comprensión, y por lo tanto divertimento, de la experiencia de ir al cine.

Así se ha hecho también en México desde la llegada del cinematógrafo, desde los tiempos de la crítica de cine de Alfonso Reyes y Martín Luis Guzmán hasta la de Daniela Michel, Gustavo García, Leonardo García Tsao y varios más.

Pocos y muy ubicados están los oasis donde se puede leer crítica de cine seria en México. Ahí está Carlos Bonfil en *La Jornada*, José Antonio Valdés Peña en *Canal Once* y *Tiempo Libre*, Fernanda Solórzano en *Letras Libres*, Ernesto Diezmartinez y Rafael Aviña en *Reforma*, Jorge Ayala Blanco en *El Financiero*.

METODOLOGÍA

Como ya se mencionó con anterioridad, son pocos los estudios que se han realizado sobre las prácticas, rutinas y formación de periodistas en México, por mencionar algunos ejemplos están los trabajos sobre *La formación universitaria de periodistas en México*, de María Elena Hernández (Hernández, 2004), *Valores noticiosos, identidades profesionales y prácticas periodísticas en el México post-autoritario* de Mireya Márquez (Márquez) o *Dimensión cotidiana del periodismo, rutinas y sedimentación del sentido en la producción del comunicación pública* De Salvador de León Vázquez (De León Vázquez, 2004). Prácticamente son nulos los estudios desde la academia sobre las prácticas en la crítica y el periodismo de cine en México, como los que han hecho en otros países Román Gubern, Amos Vogel o George Saodul.

De ahí surge la necesidad de hacer este análisis, partiendo de la dificultad metodológica que implica y que se realiza a partir de entrevistas con algunos de los actores representativos de esta profesión.

Entrevistas

Los entrevistados fueron seleccionados por su perfil y su labor profesional en la crítica y el periodismo de cine, y aunque su labor es similar, su participación en la industria es diferente.

- En primer lugar, se encuentra Nelson Carro Nació en Montevideo, Uruguay, en 1952. Reside en México desde 1976. En 1977 se inició en la crítica de cine en el periódico *Unomásuno*. Ha colaborado en revistas como *Cine*, *Imágenes* y *Dicine* (de la que fue director), así como en el semanario *Tiempo Libre*. Ha participado en programas y presentaciones de cine en televisión. Actualmente es director de programación de la Cineteca Nacional.
- Jorge Iván Morales es escritor, director, crítico y director editorial de la revista *Cine Premiere*.
- Erick Estrada, crítico, escritor, curador de contenidos y director general de la plataforma *Cine Garage*.
- Arturo Aguilar es académico, crítico y periodista independiente, colaborador de las revistas *Gatopardo*, *Rolling Stone* y *New York Times México*.

- Fernando Moreno Suárez es académico de tiempo completo en la Universidad Iberoamericana, crítico, escritor y conductor del programa *El Cine* y.. por Ibero 90.9.

La variedad de personalidades nos permitirá trazar un perfil del periodista y/o crítico de cine, desde la labor académica, el trabajo en instituciones oficiales, la labor independiente o en un medio fuertemente consolidado o bien desde la creación de espacios propios de crítica, entendiendo las similitudes en su trabajo, sus rutinas o su formación de valores.

PRESENTACIÓN DE EVIDENCIAS

El periodismo de cine en México

Acerca de la labor que el periodista de cine ejerce, Arturo Aguilar ofrece datos interesantes (Aguilar, 2017); Mientras en Estados Unidos o Europa el lector de críticas de cine tiene cierta costumbre por el consumo de este tipo de material periodístico o conoce/ubica a los especialistas de cine en los medios más importantes, al lector mexicano hay que acompañarlo en este proceso de comprender lo que se le va a decir, apoyándolo con material que se asimiló de otros medios y compartiéndolo, para que a su vez, el dialogo entre crítico y lector pueda estar en el mismo nivel y no termine en un monólogo por parte del que escribe y donde el que lee no entienda de qué se le habla. La eterna intención de muchos críticos por dejar claro que ellos “saben” más o han visto más cine. Tú estás allá, yo estoy acá.

De este modo, y a diferencia de la especialización y reconocimiento que la crítica de cine tiene en Estados Unidos (tan atrás como lo hecho por James Agee o tan actual como los trabajos en teoría cinematográfica de David Bordwell) y en Europa (comenzando por la apasionada tradición de cinetría de La Nueva Ola Francesa y su teoría del autor) gracias a la creación de lugares especializados y centros de formación y estudio de esta disciplina, la realidad mexicana carece de, por lo menos, una maestría (M.D.) en estudios cinematográficos que no sean en realización o filmmaking, dejando a aquellos interesados en el profesional y necesario quehacer de la crítica, análisis y estudio teórico y académico, a merced de la formación empírica, los estudios en el extranjero y la necesidad de asimilar todo producto cinematográfico, visual o literario, que llegue a sus manos.

Históricamente, la crítica de cine mexicana ha contado con importantes y reconocidas personalidades que han hecho posible que perdure esta actividad, desde Fósforo o Emilio García Riera, gran crítico e historiador del cine mexicano, hasta la labor de Jorge Ayala Blanco o Leonardo García Tsao, quienes han colaborado en publicaciones internacionales como *Sight & Sound* o *Film Comment*.

En los años más reciente, la labor de críticos como Rafael Aviña, Carlos Bonfil, Jorge Ayala Blanco, José Xavier Nívar, Daniela Michel y unos pocos más, marcan la pauta dentro de la crítica en México con estilos y

visiones tan diversas como el gusto cinematográfico, lo que permite al espectador comparar puntos de vista, comentarios y hacer de su lectura en materia de cine, una experiencia formativa que lo provee de elementos que le ayuden a una mejor asimilación y disfrute del fenómeno de ver una película. Son ellos, algunos de los personajes más consolidados y sólidos de la crítica cinematográfica.

Erick Estrada (Estrada, 2017) comenta por su parte que durante la década de los 80 la crítica de cine estaba muy devaluada, por lo que mucha poca gente se asumía como crítico, mucha gente prefería denominarse como investigador o escritor.

Poco a poco se creó en México un cuerpo de crítica suficientemente valioso para poder diferenciar el trabajo periodístico que se sigue haciendo y que es parte de la formación del crítico, desde el crítico.

El crítico de cine era un monstruo del que difícilmente se distinguía su origen, ya fuera en las Letras, la Filosofía o hasta Sociología Agropecuaria. Ahora no, la comunicación con la gente que filma, guionistas, actores, directores es más directa y cercana, lo que no pasaba en décadas anteriores, había una fuerte distinción entre los que hacían cine y los que lo critican.

La relación entre estos dos sectores se ha modificado y tiene que incluir forzosamente al público, la gente que paga su boleto también está haciendo cine.

Jorge Iván Morales (Morales, 2017), considera por su parte que la crítica sí se diferencia del periodismo en el sentido en que está última requiere muchísima especialización, muchos estudios de crítica, porque uno de los grandes problemas por los que están pasando los medio de comunicación es que cualquiera se considera crítico, pero el crítico de cine debe tener una formación tan profunda y extensa como la de un crítico de arte, el cine en todas su facetas es arte, se requiere calidad de análisis, una crítica no hace juicios en términos de lo que está bien o mal, una buena crítica fomenta el dialogo.

Un grave error es creer que la crítica es el final de una conversación, cuando en realidad es el principio, es una decodificación de signos y símbolos para que el cinéfilo pueda iniciar el diálogo.

Fernando Moreno (Moreno Suarez, 2017) por su parte está convencido que la crítica de cine es una cuestión de vocación a la que se le tiene que invertir en muchos sentidos, no sólo en lo económico, sino de tiempo e implicación, tener un pie en la academia le permite tener más libertad económica para poder hacer crítica cinematográfica, quienes pueden vivir enteramente de la profesión son gente con muchos años en el negocio como los grandes consagrados.

Aspirar a cubrir, por ejemplo, un festival como el de Cannes, implica tener una trayectoria como la de Leonardo García Tsao, que es apoyado por el medio de comunicación en el que trabaja, de manera independiente es prácticamente imposible. Los medios te tienen que apoyar para cubrir los gastos.

Ser reconocido como crítico de cine por sectores como los festivales, implica un desahogo económico que permite hacer coberturas de eventos más o menos grandes. Es

importante invertir si crees que es algo importante para ti como crítico, invertir implica que puedas salir del circuito de festivales nacionales, aunque mucho se logra por la trayectoria y las recomendaciones que puedas lograr enseñando tu trabajo.

En cuanto a la forma de hacer crítica, hay dos tendencias, por un lado, Nelson Carro, Fernando Moreno y Jorge Iván Morales, coinciden en que no se puede hacer una crítica negativa de una película, el trabajo de crítico es iniciar un dialogo con el espectador, y en este caso puede ser porque no se apoya a películas que el informador considera de mala calidad o como lo menciona Iván Morales, porque todas las películas merecen una oportunidad y un espacio en los medios.

En el otro lado del espectro, Erick Estrada y Arturo Aguilar comentan que su prestigio se ha formado con base a sus conocimientos y opiniones fundamentadas, sea que estas favorezcan o no a una película.

Aguilar (2017) incluso considera que las opiniones encontradas acerca de una película pueden despertar el interés y el diálogo entre audiencias, medios o incluso realizadores.

Prácticas, rutinas y valores

En lo tocante al trabajo del día a día, los expertos entrevistados comparten algunas rutinas, la más evidente es la de ver películas diariamente, el número varía de acuerdo al entrevistado, pero no es menor a una película diario, cuando hay cobertura de un festival o una muestra el número puede subir de 5 hasta 8 filmes al día.

La formación y la información constante también es parte de la rutina, por ejemplo, para Arturo Aguilar es importante leer lo que se ha publicado en otros medios para los que no trabaja, principalmente los internacionales (Total Film, Cuadernos de Cine en España), y lo que se publica en cuestión de industria como lo que hace El Anuario Estadístico de Cine publicado por el Instituto Mexicano de Cinematografía.

Para Erick Estrada, dirigiendo un medio como Cine Garage, hay media rutina armada, y la otra mitad depende de cuales películas tenga que ver al día.

La primera mitad de un día es actualizar las noticias en la plataforma, entre siete y diez diarias, a partir de ahí revisa las redes sociales y entonces viene el momento de ver una película, más una película fuera de horarios de trabajo, a eso se debe sumar grabar un podcast en el que participa y crear contenidos para otros medios en los que colabora.

Fernando Moreno habla que la constancia y la experiencia serán las que te den el prestigio, pero sin duda hacer crítica de manera independiente implica más trabajo diario, dentro y fuera de la industria del cine.

Iván Morales tiene un sistema para cubrir la parte ética del periodismo de cine y es una sencilla pregunta que se hace antes de publicar cualquier cosa, en cualquiera de las plataformas de su medio ¿Tenemos algo que decir que añada algo a la conversación? ¿Qué hace interesante una película y qué no se ha dicho de ella?

Sobre las fuentes todos coinciden en decir todo lo que saben sobre un evento cinematográfico, la ventaja de estar en contacto con las distribuidoras y exhibidoras es que la información fluye y no se entorpece, así es más fácil contar con la información certera justo desde el emisor original.

CONCLUSIONES

Sí bien el periodismo y la crítica de cine están encontrando un camino alternativo a los otros periodismos del país y se están cimentando como parte de una industria, no ha sucedido como en otras latitudes en las que la crítica ha fomentado cambios sustanciales en la industria cinematográfica nacional.

En la parte de formación, hacen falta más espacios dentro de las escuelas de Comunicación y Periodismo para la formación especializada. Sí bien, como comenta Erick Estrada (Estrada, 2017), no hace falta ser periodista para ser crítico de cine, el periodismo sí proporciona profesionalización, ética, método, rigor y enfoques, elementos necesarios para realizar eficazmente una actividad cualquiera en el área de la comunicación.

El campo profesional aún no cuenta con el prestigio para elevar la categoría del crítico en la percepción del espectador, lo que también fomenta la precariedad del oficio. Claro está que, por su naturaleza única, ejercer el periodismo y la crítica de manera independiente y compartir el ejercicio con otras actividades profesionales como la academia, permite al crítico elevar su percepción económica, lo que lo diferencia de otros tipos de periodismo, como bien señala Fernando Moreno (Moreno Suarez, 2017).

Si bien los conocimientos en materia de cine se vuelven fundamentales para el ejercicio de la crítica, también lo es la vocación que implica un trabajo que rara vez es reconocido, o lo es en un largo plazo.

Referencias

- Carroll, N. (1998). *A philosophy of mass art* . New York , U.S.A.: Oxford University Press.
- Aguilar, A. (27 de octubre de 2010). *Arturo en el exilio* . Recuperado el noviembre de 2017 , de Word Press : <https://arturoenexilio.wordpress.com/2010/10/27/criticando-la-critica-de-cine-en-mexico/>
- Aguilar, A. (13 de Noviembre de 2017). Prácticas y rutinas del periodismo cinematográfico en México . (N. P. Ginés, Entrevistador)
- Amador, C. (1 de octubre de 2015). La crítica y la reseña cinematográfica en México . *Zócalo* , 60 .
- Bordwell, D. (1968). *El arte cinematográfico* . Nueva York , Estados Unidos : Paidós Comunicación .
- Daney, S. (2001). La función crítica . En A. de Baecque, *Teoría y crítica del cine. Avatares de una cinefilia* (pág. 353). Buenos Aires , Argentina : Paidós .

- De León Vázquez, S. (2004). Dimensión cotidiana del periodismo, rutinas y sedimentos del sentido en la producción de comunicación pública . *RINPED* , 18 .
- de Baecque, A. (2003). *La cinéphilie. Invention d' un regard, histoire d' une culture 1944-1968*. París , Francia: Fayard .
- Douchet, J. (2005). El arte de amar . En A. de Baecque, *Teoría y crítica del cine. Avatares de una cinefilia* (pág. 352). Buenos Aires , Argentina : Paidós Comunicación .
- Estrada, E. (27 de octubre de 2017). Prácticas y rutinas del periodismo cinematográfico en México . (G. Navarro Palazuelos, Entrevistador)
- García Canclini, N. (Febrero de 2003). Cultural Information en Mexican Newspapers . *SAGE* , 4(1), 43-54.
- García Canclini, N. (2014). La crítica como legitimidad y disidencia . *La crítica como legitimidad y disidencia*. México : Esferapública .
- Hernández, M. E. (Junio de 2004). La formación universitaria de periodistas en México . *Comunicación y Sociedad* (1), 100-138 .
- Hoveyda, F. (2005). Las manchas solares . En A. De Baecque, *Teoría y crítica del cine. Avatares de una cinefilia* (pág. 253). Buenos Aires , Argentina : Paidós Comunicación
- Márquez, M. (2012). Valores noticiosos, identidades profesionales y prácticas periodísticas en el México post-autoritario. En L. i. medios, *Berrocal Gonzalo, Salomé y Campos Domínguez, Eva* (pág. 301). Madrid , España : SEP Sociedad Española Periodística .
- Morales, J. I. (13 de Octubre de 2017). Prácticas y rutinas del periodismo cinematográfico en México . (G. Navarro Palazuelos, Entrevistador)
- Moreno Suarez, F. (12 de noviembre de 2017). Prácticas y rutinas del periodismo cinematográfico. (G. Navarro Palazuelos, Entrevistador)
- Skorecku, L. (2005). Contra la nueva cinefilia . En A. De Baecque, *Teoría y crítica del cine. Avatares de la nueva cinefilia*. (pág. 352). Buenos Aires , Argentina : Paidós Comunicación.